



IDRÆTSFORENINGERNE RAMMER OG VILKÅR 2025

DIF KOMMUNALVALGSUNDERSØGELSE

Oktober 2025

Idrætsforeningernes rammer og vilkår 2025

Forfattere

Thomas Baagø-Rasmussen

Mathilde Løvschall Mikkelsen Oktober, 2025

Øvrige bidragere til rapporten

Peter Gottlieb

Christina Hoffgaard

Grafik og opsætning

Thomas Baagø-Rasmussen

Mathilde Løvschall Mikkelsen Oktober, 2025

Udgave

1. udgave, Brøndby, oktober 2025

Udgiver

Danmarks Idrætsforbund

Brøndby Stadion 20, 2605 Brøndby

T: 63206100

E: dif@dif.dk

W: www.dif.dk

Gengivelse af denne rapport er tilladt med tydelig kildehenvisning.

INDHOLDSFORTEGNELSE

OM UNDERSØGELSEN	4
METODE	5
KILDER	6
Spørgeskemaundersøgelse	6
Danmarks Statistik	6
Idrættens Analyseinstitut & Lokale- og Anlægsfonden	7
Centralt Foreningsregister	8
JUSTERINGER I FORHOLD TIL 2021-UNDERSØGELSEN	10
Temaer	10
Generelle bemærkninger	10
RANGERINGER 2025	12
Samlet rangering – top 10	12
Faciliteter – top 10	13
Frivillige – top 10	13
Medlemmer – top 10	14
Økonomi & idrætspolitik – top 10	14
BAGGRUNDSSTATISTIK	16
Bilag A – Fordeling af antal foreninger på kommune	16
Bilag B – Fordeling af medlemmer på aktivitet	19
Bilag C – Fordeling af foreninger på foreningsstørrelse	21

OM UNDERSØGELSEN

For fjerde gang lancerer Danmarks Idrætsforbund sin tilbagevendende kommunalvalgsundersøgelse. Undersøgelsen blev ligeledes udarbejdet i 2021, 2017 og 2013 efter grundlæggende samme metode.

Undersøgelsen rangerer alle landets kommuner (med undtagelse af de fem små ø-kommuner) på 20 udvalgte parametre, som knytter sig til idrætsforeningernes rammer og vilkår. Undersøgelsen skal bruges til at få foreningsidrætten på dagsordenen op til kommunalvalget, og bidrage til at kommuner, borgere, idrætsråd og foreninger har et oplyst og aktuelt grundlag at debattere ud fra.

Undersøgelsen er inddelt i følgende fire hovedtemaer:

- Faciliteter
- Frivillige
- Medlemmer
- Økonomi & Idrætspolitik

Undersøgelsen bygger på resultaterne fra en spørgeskemaundersøgelse blandt idrætsforeningerne under DIF, DGI og Firmaidrætten samt data fra Danmarks Statistik, det Centrale Foreningsregister og Lokale- og Anlægsfonden/Idrættens Analyseinstitut.

Udover denne rapport, ligger der et dashboard på DIF's kommunalvalgsside, hvor man kan gå på opdagelse i de enkelte kommuners placeringer. Derudover er der udarbejdet en gennemgang af hvert enkelt parameter i undersøgelsen, som ligeledes kan hentes på hjemmesiden i mappen *Bilag*.

METODE

Undersøgelsen rangerer landets kommuner¹ ud fra 20 udvalgte parametre fordelt på de fire hovedtemaer faciliteter, frivillige, medlemmer samt økonomi & idrætspolitik. Undersøgelserne er lavet ud fra det grundlæggende samme undersøgelsesdesign, og kan derfor sammenlignes over tid.

Undersøgelsen er opbygget således, at for hvert parameter bliver kommunen tildelt en rangering fra 1-93, hvor 1 er den bedste rang. Disse rangeringer bliver så lagt sammen til en samlet rang for hvert tema og en samlet rang i alt.

12 af parametrene kalder vi subjektive parametre, da de bygger på en spørgeskemaundersøgelse blandt idrætsforeningerne, og dermed udgør foreningernes vurdering af deres egen kommune. De øvrige 8 parametre kalder vi objektive parametre, da de bygger på registerdata indhentet fra Danmarks Statistik (DST), Lokale- og Anlægsfonden/Idrættens Analyseinstitut (LOA/Idan) og det Centrale Foreningsregister (CFR).

Undersøgelsen sigter efter at give en nuanceret vurdering af kommunerne ved at inddrage 20 forskellige parametre, som alle vedrører idrætsforeningernes rammer og vilkår.

Derfor er det heller ikke den samlede rangering, som er undersøgelsens vigtigste formål. Undersøgelsen er et redskab til de enkelte kommuner, hvor man kan få indblik i områder, hvor kommunen klarer sig godt, og områder hvor der er potentiale for forbedring.

Derudover skal undersøgelsen være et indspark i den kommunalpolitiske debat, hvor foreninger, beslutningstagere, borgere, idrætsråd m.m. kan få et aktuelt og relevant grundlag at diskutere idrætspolitikken ud fra.

¹De fem små ø-kommuner Langeland, Fanø, Samsø, Læsø og Ærø er udeladt i undersøgelsen, da der er for få foreninger i disse kommuner til at spørgeskemaundersøgelsen bliver retvisende.

KILDER

SPØRGESKEMAUNDERSØGELSE

I maj i år (2025) udsendte DIF et spørgeskema til alle idrætsforeninger under DIF, DGI og Firmaidrætten. Spørgeskemaet blev sendt til 10.805² foreninger med en samlet svarprocent på 27,2 % (2.942 foreninger). Til sammenligning var svarprocent 23,2 % i 2021.

År	Svarprocent	Antal foreninger
2025	27,2%	2.942
2021	23,2%	2.628
2017	23,8%	2.780
2013 ³	41,9%	3.700

Foreningerne, som har deltaget i undersøgelsen, fordeler sig rimeligt i forhold til kommuner, aktiviteter og foreningsstørrelse (se bilag A, B og C). Der er en overvægt af de større foreninger, og en undervægt af de små foreninger, hvilket skal tages med i betragtning, når resultaterne af undersøgelsen fortolkes. Den samme tendens var gældende i 2021-undersøgelsen.

Spørgeskemaundersøgelsen udgør 12 ud af de i alt 20 parametre i kommunalvalgsundersøgelsen. Af bilag A fremgår antallet af foreninger, som har deltaget i undersøgelsen, fordelt pr. kommune, holdt op imod antal foreninger i kommunen i alt⁴. Undersøgelsen har som nævnt en samlet svarprocent på 27,2 %, og de fleste kommuner ligger pænt op ad dette gennemsnit. Enkelte kommuner ligger noget højere, og enkelte kommuner ligger lavere.

Der er ikke fundet nogen sammenhæng mellem et lavt antal af besvarelser og kommunernes samlede rangering. Dog kan en lille forskel i vurdering på et givent parameter godt indebære en stor forskel i den rangering kommunen får, fordi foreningernes gennemsnitlige vurdering i de respektive kommuner kan ligge tæt på hinanden.

Med disse forhold in mente skal parametrene fra spørgeskemaundersøgelsen ses som en gennemsnitlig vurdering af foreningerne i kommunerne, og som kombineret med de øvrige parametre, giver et generelt billede af tilfredsheden med og prioriteringen af foreningsidrætten i den pågældende kommune.

DANMARKS STATISTIK

Danmarks Statistik bruges som kilde til følgende parametre:

Anlægsudgifter til idrætsanlæg (under temaet faciliteter)

Dette parameter dækker over hvad en kommune i gennemsnit brugte på anlægsudgifter til idrætsfaciliteter pr. indbygger i perioden 2021-2024. Parameteret udregnes ved trække data fra tabel **REGK31** i Danmarks Statistikbank og vælge anlægskonti i alt, pr. indbygger (løbende priser i DKK), årstal 2021-2024 og følgende konti:

² Foreninger registreret med en e-mailadresse i CFR (formand eller kasserer)

³ I 2013 blev spørgeskemaet udelukkende sendt til DIF-foreninger

⁴ Idrætsforeninger

0.32.31 Stadions og idrætsanlæg
0.32.35 Andre fritidsfaciliteter
3.22.18 Idrætsfaciliteter for børn og unge
3.38.74 Lokaletilskud*

*For lokaletilskud er der kun medregnet 75 %, da vi skønner, at det er den andel, som går idrætsforeningerne ud af det samlede folkeoplysende foreningsliv. Det højeste antal udgifter pr. indbygger får den bedste rangering og så fremdeles.

Driftsudgifter til idrætsområdet (under temaet økonomi & idrætspolitik)

Dette parameter dækker over hvad en kommune i gennemsnit brugte på driftsudgifter til idrætsområdet pr. indbygger i perioden 2021-2024. Parameteret udregnes ved at trække data fra tabel **REGK31** i Danmarks Statistikbank og vælge driftskonti i alt, pr. indbygger (løbende priser i DKK), 2021-2024 og følgende konti:

0.32.31 Stadions og idrætsanlæg
0.32.35 Andre fritidsfaciliteter
3.22.18 Idrætsfaciliteter for børn og unge
3.38.70 Fælles formål (folkeoplysning og fritidsaktiviteter m.v.)*
3.38.73 Frivilligt folkeoplysende foreningsarbejde*
3.38.74 Lokaletilskud*
3.38.75 Fritidsaktiviteter uden for folkeoplysningsloven*

*For de fire sidstnævnte konti, er der kun medregnet 75 %, da vi skønner, at det er den andel, som går til idrætsforeningerne ud af det samlede folkeoplysende foreningsliv. Det højeste antal udgifter pr. indbygger får den bedste rangering og så fremdeles.

Andele af drifts- og anlægsudgifter til idrætsområdet (under temaet økonomi og faciliteter)

Dette parameter dækker over hvad en kommune i gennemsnit brugte på drifts- og anlægsudgifter til idrætsområdet sammenlignet med kommunens drifts- og anlægsudgifter i alt i perioden 2021-2024.

Parameteret udregnes ved at lægge de gennemsnitlige drifts- og anlægsudgifter sammen (fra de to netop gennemgåede parametre), og dividere dette med kommunernes udgifter i alt fra hovedkonti 0-6 i tabel **REGK11** i Danmarks Statistikbank. Den højeste andel af udgifter pr. indbygger i DKK får den bedste rangering og så fremdeles.

IDRÆTTENS ANALYSEINSTITUT & LOKALE- OG ANLÆGSFONDEN

Idrættens Analyseinstitut og Lokale- og Anlægsfonden bruges som kilde til følgende parameter.

Facilitetsindeks (under temaet faciliteter)

Siden 2017 har Idrættens Analyseinstitut udgivet facilitetsindekset, der er en rangering af de danske kommuner og deres facilitetsdækning. Indekset er beregnet på baggrund af nøgletal fra Danmarks Statistik og Facilitetsdatabasen, som udgives i samarbejde med Lokale og Anlægsfonden⁵.

⁵<https://www.idan.dk/nyheder/facilitetsindeks-2023-ny-metode-betyder-at-nogle-kommuner-staar-bedre-i-indekset-end-tidligere/>

Indekset udarbejdes ved, at kommunerne for hver facilitetskategori får tildelt et point mellem 1 og 98 alt efter, hvor mange borgere der er pr. facilitet i kommunen. Kommunen med færrest borgere pr. facilitet får 98 point, og kommunen med flest borgere får 1 point. Hvis kommunen ikke har den givne facilitetskategori, tildeles værdien 0. Derefter bliver kommunernes gennemsnitlige score på tværs af facilitetstyperne regnet ud, og kommunerne bliver ranglistet i forhold til deres gennemsnitlige score. Sådan er indekset blevet konstrueret i 2017, 2019 og 2021, og sådan er det også konstrueret i 2023, dog med visse metodiske forbedringer.

For det første forsøger indekset at favne kapaciteten i anlæggene ved at lave beregningerne på antallet af baner, sale og bassiner, fremfor blot på antallet af anlæg. Fx indeholder et fodboldanlæg ofte flere baner. Det betyder, at kommuner med få, store anlæg ikke kommer til at optræde længere nede i indekset end kommuner med mange, små anlæg, da det er den konkrete kapacitet i anlæggene, beregningerne bliver lavet ud fra.

For det andet forsøger indekset at favne en større diversitet, idet indekset nu beregnes ud fra 21 forskellige kategorier af faciliteter frem for de fem kategorier, der blev anvendt i de tidligere indekseringer. Det vil sige, at kommuner, der i højere grad har mange forskellige faciliteter, også har mulighed for at få point i flere forskellige kategorier og dermed få en bedre, gennemsnitlig indeksscore.

CENTRALT FORENINGSREGISTER

Der er indhentet medlemstal og tal på frivillige fra det Centrale Foreningsregister (CFR)⁶. CFR er blevet brugt til følgende parametre:

Medlemsudvikling 2021-2024 (under temaet medlemmer)

Dette parameter dækker over den procentuelle medlemsudvikling for en kommunes foreninger de seneste tre år (2021-2024). Kommunen med den højeste procentuelle udvikling får den bedste rangering og så fremdeles.

Andel medlemmer ift. indbyggere (under temaet medlemmer)

Dette parameter dækker over andelen af medlemmer ift. antal indbyggere i kommunen. Det er vigtigt at huske på, at én person godt kan være medlem i flere foreninger. Dette er oftere tilfældet for børn. Derfor kan medlemstal og indbyggertal ikke sammenlignes direkte, men give en god indikation af medlemsandelen i en kommune. Kommunen med den højeste andel af medlemmer pr. indbygger får den bedste placering og så fremdeles.

Antal medlemmer pr. frivillig (under temaet frivillige)

Dette tema dækker over antallet af medlemmer pr. frivillig. Antallet af frivillige er som nævnt indhentet fra CFR, og dækker over følgende kategorier:

Bestyrelses- og udvalgsmedlemmer 0-24 år

Bestyrelses- og udvalgsmedlemmer 25 år og derover

Trænere og instruktører 0-24 år

Trænere og instruktører 25 år og derover

Parameteret er udregnet ved at dividere det samlede antal frivillige (de fire kategorier i alt) med det samlede antal medlemmer i kommunen. Kommunen med det laveste antal af medlemmer pr. frivillig får den bedste rangering og så fremdeles (pba. at jo flere frivillige pr. medlem jo bedre).

⁶Kun for DIF og DGI

Andel frivillige ift. indbyggere (under temaet frivillige)

Dette parameter dækker over andelen af frivillige ift. antal indbyggere i kommunen. Parameteret er udregnet ved at holde det samlede antal af frivillige (de fire kategorier i alt) op mod antallet af indbyggere i alt i kommunen. Det er vigtigt at understrege, at én frivillig godt kan varetage flere opgaver i samme forening, og dermed tælle med i mere end én af de fire kategorier. Derfor kan antallet af frivillige ikke sammenlignes direkte med indbyggertallet, men det kan give en god indikation af forholdet mellem frivillige og antal indbyggere. Kommunen med den højeste andel af frivillige ift. indbyggere får den bedste placering og så fremdeles.

For en oversigt over hvert enkelt parameter i undersøgelsen, henvises til mappen *Bilag*, som kan hentes fra hjemmesiden.

JUSTERINGER I FORHOLD TIL 2021-UNDERSØGELSEN

Der er foretaget enkelte justeringer i dette års kommunalvalgsundersøgelse sammenlignet med undersøgelsesdesignet i 2021.

TEMAER

Temaerne *frivillige* og *faciliteter* går igen i forhold til 2021-udgaven. Temaerne *økonomi* og *idrætspolitik* er til gengæld blevet samlet under ét tema i denne undersøgelse, og der er introduceret et nyt tema; *medlemmer*.

Hvert tema er bygget op på samme måde i form af tre subjektive parametre (spørgsmål til foreningerne i spørgeskemaundersøgelse) og to objektive parametre (fra de tidligere nævnte kilder CFR, DST og Idan/LOA). Dette er med til at give undersøgelsen en bedre balance, da hvert tema er indrettet på samme måde, og temaerne derfor står mere ens overfor hinanden.

Denne balance er opnået ved følgende justeringer i temaerne:

Faciliteter

Parameteret *anlægsudgifter til idrætsanlæg* er blevet flyttet hertil fra temaet *økonomi*. Parameteret *foreningernes adgang til faciliteter* er udgået.

Frivillige

Følgende to parametre er tilføjet:

- Kommunens understøttelse de frivilliges arbejde
- Foreningernes udfordringer med at rekruttere frivillige (fordelt på underområderne bestyrelse & udvalg, trænere & instruktører, dommere & officials, øvrige opgaver og frivillige uden fast tilknytning til foreningen)

Medlemmer

Parametrene *medlemsudvikling de seneste tre år* og *andel medlemmer ift. indbyggere* er flyttet hertil fra temaet *idrætspolitik*. Derudover er parameteret *kommunens indsats for at fremme idræt og fysisk aktivitet blandt borgerne* blevet tilføjet.

Økonomi og idrætspolitik

Følgende parameter er tilføjet:

- Hvor vidt kommunen iværksætter tiltag, som styrker foreningslivet (fx ved at facilitere samarbejde med andre institutioner)

Følgende parametre er udgået:

- Udvikling i foreningstal
- Foreningernes vurdering af kommunens idrætspolitik
- Foreningernes vurdering af deres økonomi
- Foreningernes vurdering af kommunens prioritering af idræt

GENERELLE BEMÆRKNINGER

Udover disse justeringer i temaerne, så er nogle af spørgsmålene til foreningerne blevet forenklet eller præciseret, men uden, at det ændrer på det grundlæggende parameter, som kommunen bliver vurderet på.

Endelig er antallet af parametre skåret ned til 20. Udover at opnå en bedre balance i temaerne, har baggrunden for dette været at begrænse antallet af spørgsmål til foreningerne. Det har bl. a. resulteret i en højere svarprocent i undersøgelsen i år (27,2 % i 2025 sammenlignet med 23,2 % i 2021, hvilket er en stigning på 4 procentpoint).

Til dette års undersøgelse er CFR desuden blev brugt som kilde til antal frivillige, hvor 2021-undersøgelsen anvendte et estimat, som blev udregnet pba. foreningernes svar i spørgeskemaundersøgelsen. Baggrunden for dette var ligeledes at lette antallet af spørgsmål, som foreningerne skal svare på i spørgeskemaet samt at undgå den statistiske usikkerhed, der ligger i et estimat udregnet pba. af et udsnit af foreningerne.

Disse justeringer er foretaget på baggrund af feedback fra foreninger og kommuner.

Samlet set har justeringerne konsolideret undersøgelsen, og lettet den administrative byrde, som vi lægger på foreningerne ifm. undersøgelsen. Dertil er den grundlæggende sammenlignelighed til forrige undersøgelser bevaret.

RANGERINGER 2025

SAMLET RANGERING - TOP 10

Kommune	2025	2021
Skive	1	1
Vesthimmerlands	2	29
Herning	3	6
Billund	4	22
Varde	5	15
Ringkøbing-Skjern	6	20
Ishøj	7	28
Aabenraa	8	49
Viborg	9	19
Brøndby	10	13

For andet år i træk indtager Skive kommune 1. pladsen i kommunalvalgsundersøgelsen. Kommunen udmærker sig bl.a. ved at have den højeste placering i kvaliteten og tilstrækkeligheden af faciliteter. Derudover er Skive kommune også den kommune, hvor foreningerne oplever den højeste anerkendelse af de frivilliges arbejde.

Efterfølgende finder vi Vesthimmerlands kommune på 2. pladsen og Herning kommune på 3. pladsen. På fjerdepladsen finder vi Billund kommune, som er hoppet fra en placering som nummer 22 i 2021. På femtepladsen ligger Varde, som også lå i top 15 ved forrige undersøgelse. Ringkøbing-Skjern, Ishøj, Aabenraa, Viborg og Brøndby runder listen af top ti placeringer af.

FACILITETER - TOP 10

Kommune	2025	2021
Vesthimmerlands	1	31
Skive	2	1
Herning	3	8
Tønder	4	11
Viborg	5	59
Ringsted	6	14
Lemvig	7	6
Ringkøbing-Skjern	8	7
Haderslev	9	52
Billund	10	56

Vesthimmerlands er den bedst placerede kommune på temaet *faciliteter*. Vesthimmerlands tager et pænt hop fra en placering som nummer 31 i forrige undersøgelse på dette tema. Herefter følger Skive og Herning, som begge ligeledes ligger i top tre i den samlede placering. Kommunen, som tager det højeste hop frem, er Viborg, som går fra en 59. plads til en 5. plads på faciliteter.

FRIVILLIGE - TOP 10

Kommune	2025	2021
Morsø	1	4
Herning	2	22
Aabenraa	3	26
Billund	4	11
Vesthimmerlands	5	18
Skive	6	13
Ringkøbing-Skjern	7	17
Varde	8	6
Vejen	9	25
Struer	10	12

Morsø er den bedst placerede kommune på temaet *frivillige*. Herefter følger Herning, Aabenraa, Billund og Vesthimmerlands. Blandt de fem højest placerede kommuner på dette tema, var Morsø den eneste kommune, som også var at finde i top fem i 2021 på dette tema.

MEDLEMMER - TOP 10

Kommune	2025
Varde	1
Skive	2
Lyngby-Taarbæk	3
Billund	4
Vallensbæk	5
Vesthimmerlands	6
Herning	7
Ringkøbing-Skjern	7
Furesø	9
Herlev	10

Varde er den bedst placerede kommune på temaet *medlemmer*. Det skyldes bl. a. at Varde har den tredjehøjeste andel af medlemmer ift. indbyggere. Derudover oplever en høj andel af foreningerne i Varde, at kommunen generelt understøtter foreningens behov, og at kommunen er god til at iværksætte tiltag, som styrker foreningen. På en 2. og 3. plads finder vi hhv. Skive og Lyndby-Taarbæk kommune.

ØKONOMI & IDRÆTSPOLITIK - TOP 10

Kommune	2025
Skive	1
Ishøj	2
Vesthimmerlands	3
Gentofte	4
Brøndby	5
Herlev	6
Tårnby	7
Gladsaxe	8
Herning	9
Vallensbæk	10

Skive tager 1. pladsen på temaet økonomi & Idrætspolitik. Skive ligger faktisk i top 3 på tre af de fire temaer i undersøgelsen, og er som nævnt også den bedst placerede kommune samlet set i årets undersøgelse.

Ishøj og Vesthimmerlands følger trop på 2. og 3. pladsen. Foreningerne i Ishøj kommune er særligt tilfredse med samarbejdet med kommunen, kommunens tilskudsmuligheder samt at kommunen i høj grad iværksætter tiltag til at styrke foreningen. Ishøj kommune får således den højeste placering på disse tre parametre.

Det er muligt at gå yderligere på opdagelse i undersøgelsens resultater på tableau-dashboardet, som findes på hjemmesiden.

BAGGRUNDSSTATISTIK

BILAG A - FORDELING AF ANTAL FORENINGER PÅ KOMMUNE

Antal foreninger			
Kommune	Undersøgelse	I alt	Svarprocent
Albertslund	9	31	29%
Allerød	18	52	35%
Assens	34	105	32%
Ballerup	24	79	30%
Billund	16	64	25%
Bornholm	26	107	24%
Brøndby	16	58	28%
Brønderslev	27	82	33%
Dragør	11	35	31%
Egedal	28	78	36%
Esbjerg	52	211	25%
Favrskov	16	65	25%
Faxe	21	78	27%
Fredensborg	25	78	32%
Fredericia	23	81	28%
Frederiksberg	28	75	37%
Frederikshavn	41	147	28%
Frederikssund	33	109	30%
Furesø	19	79	24%
Faaborg-Midtfyn	29	133	22%
Gentofte	30	77	39%
Gladsaxe	27	79	34%
Glostrup	16	40	40%
Greve	17	63	27%
Gribskov	19	105	18%
Guldborgsund	41	151	27%
Haderslev	29	119	24%
Halsnæs	27	67	40%
Hedensted	27	101	27%
Helsingør	28	116	24%
Herlev	15	48	31%
Herning	64	220	29%
Hillerød	24	93	26%
Hjørring	33	122	27%

Holbæk	48	170	28%
Holstebro	31	115	27%
Horsens	33	144	23%
Hvidovre	24	68	35%
Høje-Taastrup	19	78	24%
Hørsholm	17	36	47%
Ikast-Brande	33	106	31%
Ishøj	11	40	28%
Jammerbugt	27	93	29%
Kalundborg	30	105	29%
Kerteminde	23	65	35%
Kolding	45	161	28%
København	178	837	21%
Køge	39	113	35%
Lejre	19	59	32%
Lemvig	13	45	29%
Lolland	35	124	28%
Lyngby-Taarbæk	34	91	37%
Mariagerfjord	17	101	17%
Middelfart	30	89	34%
Morsø	10	48	21%
Norddjurs	30	87	34%
Nordfyns	29	83	35%
Nyborg	24	88	27%
Næstved	37	142	26%
Odder	19	49	39%
Odense	92	334	28%
Odsherred	29	81	36%
Randers	46	145	32%
Rebild	15	69	22%
Ringkøbing-Skjern	27	132	20%
Ringsted	17	58	29%
Roskilde	34	145	23%
Rudersdal	25	81	31%
Rødovre	23	57	40%
Silkeborg	45	169	27%
Skanderborg	40	124	32%
Skive	27	99	27%
Slagelse	37	133	28%

Solrød	11	37	30%
Sorø	16	57	28%
Stevns	15	53	28%
Struer	17	54	31%
Svendborg	43	134	32%
Syddjurs	21	84	25%
Sønderborg	43	178	24%
Thisted	35	123	28%
Tønder	17	109	16%
Tårnby	18	71	25%
Vallensbæk	10	29	34%
Varde	23	136	17%
Vejen	23	100	23%
Vejle	60	201	30%
Vesthimmerlands	25	119	21%
Viborg	56	200	28%
Vordingborg	25	114	22%
Aabenraa	44	139	32%
Aalborg	87	343	25%
Aarhus	125	493	25%

BILAG B - FORDELING AF MEDLEMMER PÅ AKTIVITET

Aktivitet	Antal medlemmer		Andel undersøgelse	Andel i alt
	Undersøgelsen	I alt		
Fodbold	128.352	405.487	13,99%	14,52%
Gymnastik	117.161	318.080	12,77%	11,39%
Svømning	98.671	263.473	10,75%	9,44%
Fitness	79.345	265.905	8,65%	9,52%
Golf	73.715	172.503	8,03%	6,18%
Håndbold	40.010	117.757	4,36%	4,22%
Badminton	36.800	114.752	4,01%	4,11%
Tennis	26.903	83.863	2,93%	3,00%
Sejlsport	25.343	56.008	2,76%	2,01%
Motion på arbejdspladsen	21.215	113.632	2,31%	4,07%
Skydning	19.974	62.125	2,18%	2,23%
Idræt for Seniorer	18.971	39.325	2,07%	1,41%
Ridning	16.762	62.311	1,83%	2,23%
Cykling	13.643	44.884	1,49%	1,61%
Løb	12.933	54.766	1,41%	1,96%
Dans	12.286	35.479	1,34%	1,27%
Padel	11.968	35.053	1,30%	1,26%
Kano/Kajak	10.805	31.165	1,18%	1,12%
Erhvervsskole - tværidrætslig	10.384	33.729	1,13%	1,21%
Roning	8.114	15.954	0,88%	0,57%
Volleyball	7.536	21.610	0,82%	0,77%
Familieidræt - tværidrætslig	6.161	23.537	0,67%	0,84%
Basketball	6.001	22.634	0,65%	0,81%
Øvrige Idrætslige aktiviteter	5.857	25.128	0,64%	0,90%
Gang	4.929	11.990	0,54%	0,43%
Bordtennis	4.883	13.911	0,53%	0,50%
Boksning	4.865	14.589	0,53%	0,52%
Klatring	4.696	13.968	0,51%	0,50%
Atletik	4.660	9.464	0,51%	0,34%
Karate	4.517	14.014	0,49%	0,50%
Billard	4.423	13.720	0,48%	0,49%
Floorball	4.209	13.284	0,46%	0,48%
Orienteringsløb	4.164	7.475	0,45%	0,27%
Automobilsport (4 hjul)	4.123	10.178	0,45%	0,36%
Petanque	3.901	11.078	0,43%	0,40%
Hundesport	3.471	11.705	0,38%	0,42%
Ishockey	3.306	6.529	0,36%	0,23%
Taekwondo	3.131	8.009	0,34%	0,29%
Fri-, Efter- og Højskoler	3.089	28.617	0,34%	1,02%
Motorsport (2 hjul)	3.030	8.126	0,33%	0,29%
Skiløb	2.859	14.701	0,31%	0,53%

Krolf	2.588	7.385	0,28%	0,26%
Sportsdykning	2.225	7.151	0,24%	0,26%
Rullesport	2.111	8.727	0,23%	0,31%
Bowling	1.925	8.400	0,21%	0,30%
Styrkeløft	1.894	8.010	0,21%	0,29%
Parasport	1.839	6.744	0,20%	0,24%
Bueskydning	1.742	4.045	0,19%	0,14%
Kampsport, øvrige	1.644	7.333	0,18%	0,26%
Kegler	1.640	3.064	0,18%	0,11%
Skøjteløb	1.607	4.007	0,18%	0,14%
Judo, ju-jitsu	1.567	7.202	0,17%	0,26%
Dart	1.526	5.718	0,17%	0,20%
Esport	1.303	6.910	0,14%	0,25%
Børneidræt - tværidrætslig	1.249	3.359	0,14%	0,12%
Surf og SUP	1.242	4.462	0,14%	0,16%
Amerikansk fodbold/Cheerleading	1.134	4.162	0,12%	0,15%
Friluftsliv/outdoor	1.061	3.574	0,12%	0,13%
Svæveflyvning	955	2.108	0,10%	0,08%
Krocket	777	2.517	0,08%	0,09%
Fægtning	769	1.603	0,08%	0,06%
Triatlon	768	4.536	0,08%	0,16%
Rugby	763	2.163	0,08%	0,08%
Cricket	740	2.461	0,08%	0,09%
Hockey	621	1.238	0,07%	0,04%
Vandski	601	2.619	0,07%	0,09%
Streetsport - gadeidræt	588	2.638	0,06%	0,09%
Kick- og Thaiboxing	587	3.921	0,06%	0,14%
Minigolf	573	1.794	0,06%	0,06%
Squash	562	4.366	0,06%	0,16%
Pickleball	530	1.393	0,06%	0,05%
Vægtløftning	491	11.667	0,05%	0,42%
Brydning	434	2.032	0,05%	0,07%
Softball	429	971	0,05%	0,03%
Teater	372	3.656	0,04%	0,13%
Faldskærmsudspring	363	2.881	0,04%	0,10%
Hanggliding/Paragliding	313	632	0,03%	0,02%
Tankesport	263	2.147	0,03%	0,08%
Modelflyvning	237	1.537	0,03%	0,06%
Fiskeri	197	1.416	0,02%	0,05%
Curling	171	714	0,02%	0,03%
Moderne femkamp	15	139	0,00%	0,00%

BILAG C - FORDELING AF FORENINGER PÅ FORENINGSSTØRRELSE

Foreningsstørrelser	Antal foreninger i KV25	Foreningstal i alt	Andel af KV25	Andel af i alt
Under 50 medlemmer	776	3.834	26%	34%
50-149 medlemmer	910	3.324	31%	30%
150-249 medlemmer	380	1.325	13%	12%
250-499 medlemmer	387	1.246	13%	11%
500-999 medlemmer	297	834	10%	7%
1000+ medlemmer	192	596	7%	5%